



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Р Е Ш Е Н И Е

город Минск

10 июля 2013 года

Большая коллегия Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Чайки К.Л., судей Алимбекова М.Т., Байшева Ж.Н., Нешатаевой Т.Н., Смирнова Е.А., Соколовской А.М., при секретаре судебного заседания Дюба О.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании запрос Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь о применении отдельных положений решений Комиссии Таможенного союза № 130 от 27 ноября 2009 года «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации», № 728 от 15 июля 2011 года «О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза», связанных с предоставлением льгот в отношении товаров, ввозимых в рамках инвестиционного проекта,

принимая во внимание письменную процедуру, в рамках которой представлены позиции Секретариата Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, Евразийской экономической комиссии, высших судебных органов государств – членов Таможенного союза, органов исполнительной власти в области таможенного дела государств – членов Таможенного союза, научных учреждений Республики Беларусь и Российской Федерации,

заслушав информацию советника судьи Юрченко В.Г., представителей Евразийской экономической комиссии Наумова А.А., Белорусского государственного университета Анищенко А.И., иностранного частного производственно-сервисного предприятия «Тур Транс Компани» Пташник Г.Л., Сацевича В.В., исследовав представленные документы и иные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

I. Заявитель запроса

1. Кассационной коллегией Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь на основании статьи 13 Статута Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года, статьи 3 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года (далее – Договор) в Суд Евразийского экономического сообщества (далее – Суд) направлен запрос о преюдициальном решении в рамках приостановленного производством дела № 138-12/2012/282А/113К по спору между иностранным частным производственно-сервисным предприятием «Тур Транс Компани» и Минской региональной таможней Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

II. Предмет запроса

2. Применение статей 5, 6, 8 Соглашения о таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года, положений подпунктов 7.1.11 и 7.4 пункта 7 решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (далее – Решение № 130), пунктов 1 и 3 решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 «О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза» (далее – Решение № 728).

III. Обстоятельства дела

3. В производстве Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь находится дело по заявлению хозяйствующего субъекта – иностранного частного производственно-сервисного предприятия «Тур Транс Компани» (Республика Беларусь) (далее – ИП «Тур Транс Компани») о признании недействительным решения Минской региональной таможни Государственного таможенного комитета Республики Беларусь о взыскании неуплаченных сумм таможенных платежей и пени от 21 марта 2012 года.

Из представленных в Суд письменных материалов следует, что 28 февраля 2011 года между ИП «Тур Транс Компани» и Республикой Беларусь в лице Минского областного исполнительного комитета

заключен инвестиционный договор № ИД – 470, зарегистрированный в Государственном реестре инвестиционных договоров с Республикой Беларусь 15 марта 2011 года.

В рамках указанного договора ИП «Тур Транс Компани» в апреле – июне 2011 года ввезло на территорию Таможенного союза туристические автобусы «Neoplan» и «Mercedes-Benz» в количестве 17 штук.

Указанные автобусы согласно перечню, согласованному Минским областным исполнительным комитетом в рамках реализации инвестиционного договора № ИД – 470, признаны технологическим оборудованием и помещены под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с предоставлением льгот по уплате ввозных таможенных пошлин.

Освобождение автобусов от уплаты ввозной таможенной пошлины предоставлено ИП «Тур Транс Компани» на основании и условиях, предусмотренных подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 и подпунктом 2.2 пункта 2 Декрета Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 года № 10 «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь» (далее – Декрет № 10), то есть как технологического оборудования, ввезенного для исключительного использования на территории государства – члена Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта.

Нарушение ИП «Тур Транс Компани» условия, установленного Решением № 130 и Декретом № 10, об использовании ввезенных автобусов исключительно на территории Республики Беларусь явилось основанием для принятия таможенным органом решения о взыскании неуплаченных сумм таможенных платежей и пени.

В ходе рассмотрения дела Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь направила в Суд запрос о разъяснении порядка применения норм решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 «О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза» в части освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза в совокупности с нормами пункта 3 Решения Таможенного союза № 728 до установления Комиссией Таможенного союза порядка применения освобождения от уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении категорий товаров, определенных подпунктом 7.1.11 с учетом формулировки пункта 7.4. Решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно – тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и

Российской Федерации», в силу которого указанная тарифная льгота применяется в порядке, действующем в государстве – члене Таможенного союза.

Определением Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21 марта 2013 года производство по делу № 138-12/2012/282А/113К приостановлено в связи с направлением запроса в Суд.

IV. Процедура в Суде

4. В силу статьи 8 Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года, пункта 4 статьи 13 Статута Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года Суд обладает полномочиями по рассмотрению дел в Таможенном союзе.

В соответствии со статьей 3 Договора высший орган судебной власти государства – члена Таможенного союза обращается в Суд с запросом о вынесении заключения по вопросам применения международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и актов Комиссии Таможенного союза, затрагивающих права и законные интересы хозяйствующих субъектов, если эти вопросы существенно влияют на разрешение дела по существу.

Согласно пункту 2 статьи 7 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов Большая коллегия Суда выносит решения по запросам высших органов судебной власти государств – членов Таможенного союза, поданным в рамках статьи 3 Договора.

На основании указанных норм 22 апреля 2013 года Большой коллегией Суда запрос Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь принят к производству.

При подготовке к рассмотрению дела Судом направлены запросы в Секретариат Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, Евразийскую экономическую комиссию, высшие органы судебной власти и органы исполнительной власти в области таможенного дела государств – членов Таможенного союза, научные учреждения государств – членов Таможенного союза о представлении материалов с изложением позиции по рассматриваемому Судом запросу.

Евразийская экономическая комиссия в ответе на запрос Суда указала, что до настоящего времени тарифная льгота, предусмотренная

подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, применяется в порядке, действующем в государстве – члене Таможенного союза.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Федеральная таможенная служба Российской Федерации отметили, что практика применения подпункта 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 в Российской Федерации отсутствует, поскольку законодательством Таможенного союза и Российской Федерации правоотношения по порядку применения тарифной льготы в отношении товаров, указанных в данном подпункте, не урегулированы.

Комитет таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан сообщил, что порядок применения тарифной льготы в отношении товаров, указанных в подпункте 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, в Республике Казахстан реализуется путем применения норм Закона Республики Казахстан «Об инвестициях» от 8 января 2003 года № 373.

Верховный Суд Республики Казахстан пришел к выводу, что положения абзацев 3 и 4 подпункта 7.1.11 и подпункта 7.4 пункта 7 Решения № 130 не подлежат применению до установления Евразийской экономической комиссией соответствующего порядка.

Государственный таможенный комитет Республики Беларусь сообщил, что применение тарифной льготы в отношении товаров, указанных в подпункте 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, осуществляется в порядке, установленном Декретом № 10, который соответствует договорно-правовой базе Таможенного союза. Положения подпункта 7.4 пункта 7 Решения № 130 являются самостоятельными нормами и не ограничивают условия применения тарифных льгот, указанных в подпункте 7.1.11 пункта 7 данного решения.

Белорусский государственный университет, анализируя применение норм подпунктов 7.1.11 и 7.4 пункта 7 Решения № 130, пришел к выводу, что подпункт 7.4 пункта 7 Решения № 130 не устанавливает отдельной тарифной льготы индивидуального характера, а определяет дополнительное условие применения тарифных льгот, предусмотренных подпунктом 7.1 пункта 7 Решения № 130 (за исключением подпункта 7.1.11), для тех случаев, когда предоставление таких льгот сопряжено с необходимостью определения государствами – членами Таможенного союза конкретных плательщиков, которым такая льгота предоставляется. В силу статьи 1 Таможенного кодекса Таможенного союза и пункта 3 Решения № 728 освобождение от уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении товаров, указанных в подпункте 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, может применяться в порядке, закреплённом в национальном законодательстве государства – члена Таможенного союза.

Рассматривая вопрос о статусе Комиссии Таможенного союза и юридической силе ее решений, Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации и Российская академия правосудия отмечают, что Комиссия Таможенного союза является наднациональным органом с объемом полномочий государственных органов Сторон, переданных ей государствами – членами Таможенного союза.

23 апреля 2013 года Судом направлен запрос в Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь о предоставлении документов и информации, необходимых для рассмотрения поставленных вопросов.

6 мая 2013 года в Суд поступило обращение Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь об отзыве запроса и прекращении производства по делу.

20 мая 2013 года Большая коллегия Суда отказала в принятии отзыва запроса Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, назначив рассмотрение дела по существу, указав при этом на невозможность принятия отзыва, поскольку иное решение не отвечает интересам процессуальной экономии и может повлечь необоснованную задержку рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов одним из оснований прекращения Судом производства по делу является отзыв запроса заявителем при условии принятия его Судом.

Исходя из смысла положения данной нормы, Суд, учитывая обстоятельства дела, существо запроса, устанавливает пределы права заявителя запроса относительно процессуально-правовых последствий судебного дела.

Обращение Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь об отзыве запроса поступило в Суд, когда запрос был принят к производству Большой коллегией Суда и проделана работа, связанная с привлечением специалистов государств – членов Таможенного союза в области международного права, внешнеэкономической деятельности и таможенных правоотношений. Тем самым созданы условия для своевременного решения вопросов, поставленных перед Судом, и предоставления заинтересованным лицам судебной защиты.

Кроме того, обращение Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь об отзыве запроса и прекращении производства по делу от 30 апреля 2013 года направлено в

Суд без принятия процессуального решения о возобновлении производства по делу.

При таких обстоятельствах, а также учитывая принцип процессуальной эффективности, закрепленный в статье 2 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества, утвержденного решением Суда от 12 июля 2012 года № 12, отсутствие обоснования отзыва запроса Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, Судом данный отзыв не принят.

V. Выводы Суда

5. Договором об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация и Республика Таджикистан, руководствуясь принципами и нормами международного права, с целью продвижения процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства создали международную организацию – Евразийское экономическое сообщество.

Статьей 1 данного Договора Стороны наделили Евразийское экономическое сообщество полномочиями, добровольно передаваемыми Сообществу.

Договором о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация учредили Комиссию Таможенного союза (далее – Комиссия) как единый постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза.

Статьями 3 и 6 Договора о Комиссии Таможенного союза Комиссия наделена полномочиями и функциями, предусмотренными данным Договором, другими международными договорами, заключенными государствами – членами Таможенного союза, а также решениями Высшего органа Таможенного союза. Одной из функций Комиссии является исполнение решений, принятых Высшим органом Таможенного союза.

Порядок и условия осуществления Комиссией функций в конкретных сферах ее деятельности определяются отдельными международными договорами в рамках Таможенного союза. Решения Комиссии, принятые в пределах предоставленных ей полномочий, имеют обязательный характер для государств – членов Таможенного союза и подлежат непосредственному применению на их территориях.

Учитывая изложенное, Суд приходит к выводу, что государства – члены Таможенного союза создали Комиссию как регулирующий орган, обладающий наднациональными функциями, добровольно переданными

Сторонами, с правом принятия решений, имеющих обязательный характер на территории Таможенного союза.

6. Соглашением о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года (далее – Соглашение) на таможенной территории государств – членов Таможенного союза определен порядок установления единой системы ставок таможенных пошлин в виде Единого таможенного тарифа, установлены принципы и виды тарифных льгот, предоставленные в отношении товаров, ввозимых на единую таможенную территорию государств – членов Таможенного союза.

Статьями 6, 8 Соглашения Стороны добровольно передали Комиссии полномочия по ведению Единого таможенного тарифа, установлению порядка применения тарифных льгот, предусмотренных статьей 5 Соглашения, и порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин.

Пунктом 2 статьи 6 Соглашения государства – члены Таможенного союза определили, что предоставление тарифных льгот, не предусмотренных Соглашением, будут регулироваться Сторонами дополнительно.

В развитие Соглашения Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация статьей 2 Протокола о предоставлении тарифных льгот от 12 декабря 2008 года (далее – Протокол) дополнительно наделили Комиссию функцией по установлению порядка применения тарифных льгот при ввозе товаров на таможенные территории государств Сторон или на единую таможенную территорию государств – членов Таможенного союза в случаях, не предусмотренных статьей 5 и пунктом 1 статьи 6 Соглашения, указав, что применение данных льгот осуществляется исключительно на основании решений Комиссии, принимаемых консенсусом.

Руководствуясь пунктами 1, 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, участниками которой являются страны Таможенного союза, международный договор толкуется добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора. Наряду с контекстом учитываются, в том числе, любое последующее соглашение между участниками относительно применения положений этого договора, практика его применения и соответствующие нормы международного права, применяемые в отношениях между участниками.

Статьей 74 Таможенного кодекса Таможенного союза, принятого Договором о Таможенном кодексе Таможенного союза от 27 ноября 2009, года установлено, что виды тарифных льгот, порядок и случаи их

предоставления определяются в соответствии с Кодексом и (или) международными договорами государств – членов Таможенного союза.

Таким образом, Суд приходит к мнению, что применение тарифных льгот на единой таможенной территории Таможенного союза по смыслу статьи 3 Таможенного кодекса Таможенного союза должно осуществляться в порядке и на условиях, установленных таможенным законодательством Таможенного союза.

Кроме того, статьей 26 Венской конвенции о праве международных договоров закреплен принцип, что каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться.

Государства – члены Таможенного союза, подписавшие названные Соглашение и Протокол, взяли на себя обязательство о единообразном регулировании режима освобождения от уплаты таможенных пошлин с тем, чтобы в соответствии с требованиями Таможенного союза устранить различия в отношении цели и условий применения тарифных льгот, предусмотренных договорно-правовой базой Таможенного союза, и позволить всем хозяйствующим субъектам пользоваться равными возможностями на единой таможенной территории Таможенного союза.

Таким образом, со вступлением в силу Единого таможенного тарифа и международных договоров, указанных в Решении Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 года № 18 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (далее – Решение Межгосударственного Совета № 18), а также Таможенного кодекса Таможенного союза полномочия в области таможенного регулирования переданы Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Российской Федерацией Таможенному союзу.

7. Протоколом о порядке вступления в силу международных договоров, направленных на формирование договорно-правовой базы Таможенного союза, выхода из них и присоединения к ним от 6 октября 2007 года Межгосударственный Совет наделен правом принимать решение о вступлении в силу международных договоров, направленных на завершение формирования его договорно-правовой базы.

В соответствии с Решением Межгосударственного Совета № 18 с 1 января 2010 года вступили в силу Соглашение и Протокол. Подпунктом 6.1 пункта 6 этого же решения Межгосударственный Совет, помимо тарифных льгот, перечисленных в статье 5 и пункте 1 статьи 6 Соглашения, определил перечень товаров, освобожденных от уплаты ввозной таможенной пошлины.

Одной из таких льгот, предусмотренных подпунктом 6.1.11 пункта 6 Решения Межгосударственного Совета № 18, является освобождение

технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов, ввозимых для исключительного использования на территории государства – члена Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта, соответствующего приоритетному виду деятельности (сектору экономики) государства – члена Таможенного союза.

8. Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь просит разъяснить установленный подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 порядок применения тарифной льготы с учетом положения пункта 3 Решения № 728, согласно которому указанная тарифная льгота применяется в порядке, действующем в государстве – члене Таможенного союза.

В соответствии со статьей 6 Договора о Комиссии Таможенного союза и в целях реализации Решения Межгосударственного Совета № 18 Комиссия приняла Решение № 130, согласно которому от уплаты ввозной таможенной пошлины освобождены товары, не указанные в Соглашении.

Подпункт 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 содержит аналогичную подпункту 6.1.11 пункта 6 Решения Межгосударственного Совета № 18 норму об освобождении от уплаты ввозной таможенной пошлины технологического оборудования, ввозимого в рамках реализации инвестиционного проекта.

Решением № 728 Комиссия внесла изменение в Решение № 130 и утвердила Порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза (далее – Порядок).

Из содержания положений пункта 3 Решения № 728 и пункта 15 Порядка следует, что Комиссией правоотношения по освобождению от уплаты таможенных пошлин в отношении технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов, ввозимых на территорию Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта, единообразно не урегулированы, и, как следствие, указанная тарифная льгота подлежит применению в порядке, действующем в государстве – члене Таможенного союза.

Отсутствие единого порядка применения тарифных льгот, предусмотренного статьями 6 и 8 Соглашения, привело к правовой неопределенности в применении механизма освобождения товаров от уплаты таможенных пошлин, нарушения принципа единообразного регулирования правоотношений в области применения тарифных льгот в Таможенном союзе, выразившегося в установлении различных правил и условий применения таких льгот на национальном уровне.

Принимая во внимание положение пункта 2 статьи 1 Таможенного кодекса Таможенного союза, Суд приходит к выводу о наличии у государств – членов Таможенного союза полномочий по применению тарифных льгот в соответствии с национальным правом в части, не урегулированной таможенным законодательством Таможенного союза, до момента их урегулирования Таможенным союзом. При этом данное положение не может быть истолковано как предоставляющее Комиссии право откладывать или отказываться от урегулирования правоотношений, переданных на уровень Таможенного союза. Указанная норма призвана восполнять пробелы в праве Таможенного союза и должна применяться в исключительных случаях в контексте принципов норм Таможенного союза.

Учитывая изложенное, Суд приходит к выводу о наличии правомочий у государств – членов Таможенного союза по применению тарифной льготы, установленной подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 в соответствии с национальным законодательством, поскольку соответствующие правоотношения на уровне Таможенного союза не урегулированы.

9. Из содержания запроса Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь следует, что в ходе рассмотрения дела № 138-12/2012/282А/113К возникла правовая неопределенность в применении отдельных положений Решения № 130 в части соотношения норм подпункта 7.1.11 и подпункта 7.4 пункта 7 Решения № 130 при определении условий предоставления тарифной льготы в отношении технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов, ввозимых в рамках реализации инвестиционного проекта.

В целях реализации Решения Межгосударственного Совета № 18 Комиссия в пункте 7 Решения № 130 установила, что помимо тарифных льгот, перечисленных в статье 5 и пункте 1 статьи 6 Соглашения, государствами – членами Таможенного союза применяются виды тарифных льгот, установленных подпунктами 7.1 – 7.4 пункта 7 данного решения.

Следует отметить, что подпункт 7.4 пункта 7 того же решения не устанавливает отдельного вида тарифной льготы, предоставляемой конкретному плательщику, как заявлено в пункте 7 Решения № 130, а содержит дополнительное условие применения тарифных льгот, когда их предоставление сопряжено с необходимостью определения государством – членом Таможенного союза конкретных плательщиков.

Суд учитывает, что абзац третий подпункта 7.4 пункта 7 Решения № 130 устанавливает соотношение норм с подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения

№ 130, согласно которому положения данного подпункта не ограничивают условия применения освобождения от уплаты таможенных пошлин технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов, ввозимых в рамках реализации инвестиционных проектов.

При этом Суд отмечает, что построение и нумерация рассматриваемой нормы не должны исказить достигнутые договоренности государств – членов Таможенного союза при ее толковании и применении.

Суд приходит к выводу, что подпункт 7.4 пункта 7 Решения № 130, устанавливающий дополнительное условие, при выполнении которого возможно освобождение от уплаты таможенных пошлин при ввозе конкретными плательщиками товаров, перечисленных в подпункте 7.1, не соотносится с положениями подпункта 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 в смысле их взаимосвязанности и взаимозависимости при применении нормы.

10. Исходя из положений подпункта 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 одним из условий предоставления тарифной льготы в отношении технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов является его ввоз с целью исключительного использования на территории государства – члена Таможенного союза.

Таким образом, данным положением допускается установление территориального ограничения по использованию ввозимого товара.

Из положений пункта 3 Решения № 728 и абзаца четыре подпункта 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, следует, что государства – члены Таможенного союза определяют не только порядок предоставления рассматриваемой льготы, но и обеспечивают контроль за целевым использованием технологического оборудования, сырья и материалов, то есть соблюдение условий, в связи с которыми тарифная льгота предоставлена.

При осуществлении контроля за целевым использованием товаров, указанных в подпункте 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, следует исходить из буквального толкования терминов, используемых в данной норме.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Таможенного кодекса Таможенного союза термины гражданского и других отраслей законодательства, используемые в Кодексе, применяются в каждом из государств – членов Таможенного союза в том значении, в каком они используются в соответствующих отраслях законодательства этих государств, если иное не предусмотрено Кодексом.

В статье 2 Таможенного кодекса Таможенного союза определено только понятие единой таможенной территории Таможенного союза, под

которой понимается территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также находящиеся за пределами территорий государств – членов Таможенного союза искусственные острова, установки, сооружения и иные объекты, в отношении которых государства – члены Таможенного союза обладают исключительной юрисдикцией.

Учитывая изложенное, Суд отмечает, что при определении понятия территории государства необходимо исходить из содержания норм международных договоров и национального законодательства.

Поскольку предоставление льготы по уплате таможенных пошлин в отношении ввозимого технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и материалов сопряжено с ограничениями по их использованию, то такие товары в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 200 Таможенного кодекса Таможенного союза считаются условно выпущенными и могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 статьи 13, статьей 19 Статута Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года, статьей 3 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года, статьями 45, 51 Регламента Суда по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, Большая коллегия Суда

Р Е Ш И Л А:

1. Положения подпунктов 7.1.11 и 7.4 пункта 7 решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации» не являются взаимосвязанными при определении условий применения тарифных льгот.

2. Евразийской экономической комиссии разработать и принять порядок применения освобождения от уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении категорий товаров, определенных подпунктом 7.1.11 пункта 7 решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации» в течение шести месяцев с даты вынесения решения Суда.

3. До установления Евразийской экономической комиссией порядка применения освобождения от уплаты ввозных таможенных пошлин в

отношении товаров, определенных подпунктом 7.1.11 пункта 7 решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан, Российской Федерации», тарифная льгота, предусмотренная этим подпунктом, применяется государством – членом Таможенного союза в порядке, действующем в этом государстве.

4. Судебным органам государств – членов Таможенного союза учитывать правовые позиции, изложенные в решении Суда.

5. Решение Суда является обязательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу после его провозглашения и действует непосредственно на территории государств – членов Таможенного союза.

6. Решение Суда подлежит опубликованию на Интернет-сайте Суда, в печатном издании Суда, а также в официальных источниках опубликования Таможенного союза, государств – членов Таможенного союза, соответствующих реестрах правовой информации.

Председательствующий

К.Л. Чайка

Судьи:

М.Т. Алимбеков

Ж.Н. Баишев

Т.Н. Нешатаева

Е.А. Смирнов

А.М. Соколовская